VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 71)**

z dnia 17 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 71)

17 kwietnia 2013 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (druk nr 815).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Woźniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Maria Pokora** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Andrzej Kosiński** zastępca dyrektora Departamentu Higieny Środowiska Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Dariusz Hołub** doradca oraz **Jerzy Swatoń** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Elżbieta Hanc** prezes zarządu Reeko Organizacja Odzysku S.A., **Agnieszka Jaworska** dyrektor generalny Stowarzyszenia EKO-PAK, **Katarzyna Michniewska** członek rady Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Zbigniew Milkiewicz** prezes zarządu CCR Repack Polska Organizacja Odzysku SA, **Tadeusz Pokrywka** prezes Krajowej Izby Gospodarczej „Przemysł Spożywczy", **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu, **Marian Sikora** przewodniczący Rady Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, **Karol Stec** przedstawiciel Departamentu Prawnego Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Anna Tuleja** dyrektor Polskiego Stowarzyszenia Ochrony Roślin, **Tomasz Wcisło** przedstawiciel Stowarzyszenia Grupa Polskich Przedsiębiorców „Ekologia", **Janusz Ziaja** prezes zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu oraz prof. **Marek Gromiec** ekspert Komisji.

W posiedzeniu uczestniczył lobbysta **Krzysztof Baczyński** z Grayling Poland Sp. z o.o., na rzecz Krynicki Recykling.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Michał Baranowski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam panie posłanki i panów posłów. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam pana ministra Woźniaka wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich państwa, którzy znaleźli czas, by przyjść na posiedzenie Komisji.

Tematem dzisiejszego spotkania jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (druk nr 815). Z tego co wiem, sprawozdawcą podkomisji jest pani poseł Krystyna Poślednia. Bardzo proszę panią poseł o krótką informację, z jakimi dylematami podkomisja się zetknęła. Rozumiem, że o szczegółowych rozwiązaniach będziemy debatowali przy rozpatrywaniu poszczególnych artykułów. Teraz proszę o ogólne wprowadzenie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Skoro pan przewodniczący zaapelował, żeby to było w skrócie, to w skrócie powiem, że na poprzednim posiedzeniu omówiłam sprawozdanie podkomisji, dotyczące projektu ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opako-

waniowymi (druk nr 815). Teraz odniosę się tylko do zasadniczych kwestii, które dotyczą tego projektu ustawy, który przeanalizowaliśmy na dwunastu posiedzeniach podkomisji stałej ds. m monitorowania gospodarki odpadami. Odbyły się też spotkania z grupą społeczną i wszystkie uwagi, jakie zgłosili nam przedstawiciele poszczególnych branż, których dotyczy ustawa, zostały również przeanalizowane. Było tak za każdym razem, kiedy tylko takie uwagi czy spostrzeżenia się pojawiały.

Na ostatnim posiedzeniu Komisji, kiedy zgłoszono dodatkowe, wyjątkowo liczne uwagi, zdecydowano o ponownym skierowaniu sprawozdania do podkomisji. Podkomisja spotkała się z przedstawicielami społecznymi. Dzisiaj, po przeanalizowaniu tych wszystkich uwag, podkomisja przedstawia Wysokiej Komisji sprawozdanie w celu rozpatrzenia.

Teraz kilka słów o najważniejszych elementach przedłożonego sprawozdania. Otóż zmiany dotyczą m.in. wprowadzenia rejestru przedsiębiorców. Mówi o tym art. 10, w którym wskazane jest, jakie przedsiębiorstwa podlegają wpisowi do rejestru, o którym mowa jest w art. 49 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r.

W art. 19 rozpisana jest szczegółowo kwestia prowadzenia kampanii edukacyjnej. Obowiązek prowadzenia takich kampanii nakłada się na wszystkich wprowadzających produkty w opakowaniach. Jest też obowiązek przeznaczenia na publiczne kampanie edukacyjne co najmniej 2% wartości netto wprowadzonych do obrotu w poprzednim roku kalendarzowym odpadów. W poprzedniej ustawie obowiązek prowadzenia kampanii edukacyjnej odnosił się tylko do organizacji odzysku.

Następna, znacząca zmiana, jest w art. 29, który mówi o podniesieniu kapitału zakładowego dla organizacji odzysku. W poprzedniej ustawie było to 1 mln zł, obecnie jest propozycja, żeby kapitał zakładowy wynosił 2,5 mln zł, z pewnymi zasadami…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, bardzo proszę o przyciszenie rozmów. Ta sala jest mała i ten gwar przeszkadza.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

…w jaki sposób będzie się dysponować tym kapitałem.

Następne dwie duże zmiany dotyczą porozumień. I tak, w art. 25 wpisana została zasada zawierana porozumienia. Mówi się, że przedsiębiorcy wprowadzający produkty w opakowaniach wielomateriałowych bądź środki niebezpieczne w opakowaniach, w tym środki ochrony roślin, mogą zawierać porozumienia w celu zebrania tych opakowań z rynku. Te porozumienia podpisuje się na poziomie marszałka. Natomiast kwestia dotycząca opakowań z możliwością wielokrotnego użycia została uregulowana w art. 26 projektu ustawy, który mówi o tym, że takie porozumienie można zawrzeć na poziomie Ministerstwa Środowiska. Generalnie chodzi o kaucjonowanie opakowań wielokrotnego użycia.

Rozdział 9 projektu ustawy poświęcony jest audytowi przedsiębiorstw. Te uregulowania znalazły się na wniosek strony społecznej. Art. 44-49 szczegółowo opisują sposób przeprowadzania takiego audytu. Natomiast w przepisach końcowych ujęte jest, iż te audyty zewnętrzne obowiązkowo będę przeprowadzane za 3 lata od wejścia w życie ustawy. Myślę jednak, że ci, którzy chcą funkcjonować na rynku i chcą być wiarygodni, takie audyty będą przeprowadzać wcześniej. Dodam, że to 3-letnie odroczenie spowodowane jest tym, iż na razie nie ma jeszcze wypracowanego rynku audytorów w tym zakresie.

Oprócz ww. zmian w projekcie z druku nr 815 wprowadzono szereg zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Poza tym zmiany dotyczą też dostosowania przepisów tej ustawy do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. To tyle, panie przewodniczący. Jeśli będą szczegółowe pytania, to myślę, że strona rządowa i my – członkowie podkomisji – będziemy na nie odpowiadać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani poseł za przedstawienie prac podkomisji. Dziękuję całej podkomisji za pracę, bo mieliście państwo sporo dodatkowej pracy.

Jeszcze przed rozpoczęciem rozpatrywania sprawozdania chcę państwa poinformować, że protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty, wobec niewniesienia do niego uwag. Poza tym pytano mnie przed rozpoczęciem posiedzenia, kiedy może

być drugie czytanie. Otóż, jest to projekt, który wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej, więc na pewno to potrwa. Dlatego poproszę teraz pana mecenasa, żeby wyjaśnił wszelkie niuanse, żeby potem nie było żadnych niedomówień. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że na ostatnim posiedzeniu podkomisji strona rządowa jednoznacznie oceniła, że projekt będzie wymagał ponownej notyfikacji. Projekt ustawy już był notyfikowany – jak dowiedzieliśmy się skutecznie – i są pewne informacje umieszczone w Komisji Europejskiej. Żadne uwagi państw członkowskich do tej pory nie napłynęły. Natomiast przepisy dotyczące notyfikacji norm technicznych wymagają, że jeżeli do projektu w trakcie jego procedowania zostały wprowadzone istotne zmiany – a wydaje się, że miało to miejsce w naszym przypadku – to projekt taki powinien być ponownie notyfikowany w Komisji Europejskiej. Spowoduje to oczywiście wydłużenie procesu legislacyjnego. Na wstępie można tu mówić o co najmniej trzech miesiącach i o okresie wydłużonym.

Biuro Legislacyjne sugeruje – jeśli strona rządowa podtrzymuje swoje zdanie, co do konieczności notyfikacji – że najlepiej byłoby dokonać tego po przyjęciu sprawozdania Komisji i otrzymaniu opinii MSZ do sprawozdania. Wówczas sprawozdanie, łącznie z opinią powinno trafić do marszałka, stamtąd do premiera i ministra gospodarki, który jest koordynatorem krajowego systemu dotyczącego notyfikacji. Wtedy cały proces by się rozpoczął. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Przed rozpoczęciem procedowania chciałbym powiedzieć, że będziemy jeszcze rozmawiali o szczegółach, jak to będzie przebiegało, bo decyzję podejmie pani marszałek, ale oczywiście możliwa też jest i taka wydłużona procedura.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty. Rozdział 1 – Przepisy ogólne. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, po długiej dyskusji i zebraniu uwag, już po ostatnim posiedzeniu podkomisji pojawiła się opinia PSOR, która dotyczy środków ochrony roślin. Po długim namyśle i po konsultacjach z Ministerstwem Środowiska proponujemy, aby dodatkowo ująć też kwestię dotyczącą obowiązku zbierania opakowań po środkach niebezpiecznych, będących środkami ochrony roślin. Stąd też od art. 1, a potem w konsekwencji w następnych artykułach, proponujemy pewne poprawki, w których uregulowalibyśmy tę procedurę. Nie wiem tylko, czy teraz mam zgłosić małą poprawkę do art. 1 i wszystkie pozostałe, jako konsekwencje, do kolejnych artykułów?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę – pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Panie przewodniczący, państwo posłowie. W tej chwili będę się koncentrować na pierwszej poprawce, a potem się odniosę, czy zgłaszać blokowo czy osobno.

Cała ta ustawa dotyczy wprowadzających produkty w opakowaniach lub opakowania. Zaskakujący jest zwrot w przedmiocie ustawy, że ma to dotyczyć „użytkowników środków niebezpiecznych". To w ogóle wychodzi poza zakres tego, co do tej pory procedowaliśmy i budzi moje ogromne wątpliwości. Zgłaszanie tego na tym etapie, to mniej więcej tak, jakby nałożyć obowiązki na konsumentów produktów w opakowaniach, że oni mają robić to czy tamto. Nie o tym jest ta ustawa. Dlatego prosiłabym, żeby jednak rozpatrywać te poprawki po kolei. Dlatego, że niektóre dotyczą sprzedających środki niebezpieczne w opakowaniach – to jest jedna kategoria. Natomiast, jeśli chodzi o użytkowników, to uważam, że jest to przekroczenie zakresu przedłożenia rządowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeszcze raz przypominam, że pod poprawką muszą być podpisy trzech posłów, bo to jest ustawa dotycząca prawa europejskiego. Musimy tych reguł, które sami przyjęliśmy w regulaminie Sejmu, przestrzegać.

Do art. 1 jest poprawka, tak? Bardzo proszę o przedstawienie treści poprawki, a pana ministra o odniesienie się do niej.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

W poprawce do art. 1 dodajemy ust 3 w brzmieniu: „3. Ustawa określa także obowiązki użytkowników środków niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Woźniak:

Dziękuję panie przewodniczący. Ta poprawka mieści się, naszym zdaniem, zarówno w duchu, jak i literze ustawy – przedłożenia rządowego również. Dlatego, że mówimy o użytkownikach. Myśmy ich nie wymieniali co prawda z imienia i nazwiska, i nie było to słowo używane bezpośrednio. Natomiast proszę zwrócić uwagę na dotychczasowe brzmienie tytułu „o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi". Odpadami opakowaniowymi w sposób naturalny dysponuje i obraca użytkownik. Oczywiście można go nie nazwać. Natomiast w tym wypadku, o którym wcześniej mówiła pani poseł sprawozdawca, chodzi głównie o rolników, którzy używają środków niebezpiecznych, będących środkami ochrony roślin. My tej sprzeczności nie widzimy – zwłaszcza, że *explícite* jest to napisane. To nie jest wykroczenie poza literę i ducha ustawy, tylko po raz pierwszy rzeczywiście to nazwano. Z całą pewnością uznajemy poprawkę za uprawnioną. Ona mieści się zupełnie, i w duchu – jak mówię – przepisów unijnych, i naszych, i w łańcuchu postępowania z odpadami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd popiera tą poprawkę?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Tak. Rząd popiera tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy pani mecenas została przekonana?

Legislator Ida Reykowska:

Nie zostałam przekonana – to po pierwsze. Po drugie, dopiero co pracowaliśmy nad ustawą o środkach ochrony roślin i wtedy ten projekt pilotowało Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Proste pytanie – czy ta poprawka była konsultowana z MRiRW?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Była konsultowana? Bardzo proszę, pani poseł sprawozdawca.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, powiem w ten sposób, bardzo długo dyskutowaliśmy w podkomisji, jak to uregulować. Nawet na ostatnim posiedzeniu była dość ostra dyskusja. Jest nawet pewna procedura odbioru opakowań po środkach niebezpiecznych. Ona była zapisana w poprzedniej ustawie na zasadzie tzw. kaucjonowania. Oprócz tych zmian, że wprowadzamy obowiązki dla użytkowników, proponujemy też w kolejnych artykułach, aby zapisać, iż odpowiedzialnym za opakowanie nadal jest wprowadzający produkt w opakowaniach, szczególnie środków niebezpiecznych i środków ochrony roślin. Mówimy też – to wprowadzający ma obowiązek stworzyć taki system, że kiedy użytkownik przyniesie takie opakowanie, to ma ono być zabrane i odpowiednio zutylizowane. W żadnym proponowanym przepisie nie ma mowy o tym, że przy sprzedaży środka ochrony roślin pobiera się kaucję za opakowanie. W tej chwili przepis polega na tym, żeby wprowadzający środki w opakowaniach stworzył zachętę dla prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, żeby odbierali opakowania od użytkownika w sposób zorganizowany.

Wydaje się, że takie ujęcie tej dość trudnej materii, aby te opakowania były zebrane, a nie porzucane gdziekolwiek, w jakiś sposób porządkuje i normuje ten obszar. Dodam, że zainteresowani, całe środowisko, oczekują takiego uregulowania prawnego. Dlatego uznaliśmy, że jest to dobra okazja, żeby to ująć w tej ustawie.

W tamtej ustawie, o której mówiła pani mecenas, skupiono się na kwestii używania środków ochrony roślin, a mniej się mówiło o opakowaniach. Być może powinno to być tam uregulowane, ale skoro nie jest, to uznaliśmy, że można to zrobić w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadach opakowaniowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że przedstawicielem rządu, a więc wszystkich resortów, jest tu pan minister Woźniak. W związku z tym, żeby już nie drążyć tematu, oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dziękuję panie przewodniczący. Tylko kilka słów, bo być może pomoże to państwu posłom w rozważaniach. Otóż, ustawą, o której dyskutujemy od dawna, czyli ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, decyzją rządu transponujemy również dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów. Nie wiem, jaki jest tok prac Komisji, w której pani mecenas brała udział, ale to ta ustawa ma ją transponować. Jeżeli mówimy o pestycydach, to tam jest wprost powiedziane i o użytkownikach – czyli, powiedzmy o szarym obywatelu, jak ja, który tego używa, jak i o rolniku. Tu nie ma dyskusji, co do tego czy to jest właściwe. Moim zdaniem ten argument jest chybiony. To, że do tej pory, jak powiedziałem, użytkownik nie został nazwany, nie zmienia sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Sytuacja jest taka. Poprawka jest zgłoszona, rząd jest za. Czy są głosy przeciwne temu, żebyśmy ją przyjęli?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 1?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

10 głosów za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

5 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy do art. 1 są inne poprawki? Nie ma. Czyli rozumiem – żebyśmy nie pogubili się – tytuł rozdziału 1 „Przepisy ogólne” oraz art. 1 z poprawką, przyjęliśmy.

Art. 2. Czy są uwagi? Rząd? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Ida Reykowska:

Przepraszam bardzo, do czego?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Do art. 2.

Legislator Michał Baranowski:

Do art. 2 nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Rząd? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Czy ktoś na sali ma uwagi? Nie ma uwag. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Rząd? Nie zgłasza uwag. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro nie zgłasza uwag. Innych uwag też nie ma. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Są uwagi? Nie ma uwag. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne ma uwagę do zdania drugiego w ust. 1 w art. 6. Sugerujemy, aby przy drobnych zmianach redakcyjnych, to zdanie drugie było zapisane jako ust. 2. Wówczas brzmiałoby ono tak:

„2. Eksport lub wewnątrzwspólnotowa dostawa, o której mowa w ust. 1, może być również dokonana przez przedsiębiorcę innego niż wprowadzający te opakowania lub produkty w opakowaniach, na podstawie dokumentów potwierdzających ten eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę opakowań bez produktów lub wraz z produktami".

Chodzi o to, żeby w ust. 2 wskazać wyraźnie, że chodzi o eksport lub dostawę, o której mowa w ust. 1 – czyli przedsiębiorcy pierwszego – i że ten eksport lub dostawa może być dokonany też przez przedsiębiorcę innego niż przedsiębiorca, który jako pierwszy sprowadza, wprowadza do obrotu albo importuje ten produkt. Merytorycznie to zdania nic nie zmieni, ale, naszym zdaniem, uzyska to pewną przejrzystość legislacyjną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę – pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dziękuję bardzo. Jeżeli to uczytelnia zapis, to oczywiście nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy po tej uwadze, wniesionej przez Biuro Legislacyjne, są uwagi do art. 6? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Proszę uprzejmie – są uwagi? Rząd? Jest potrzebna jeszcze konsultacja? Nie. Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne – są uwagi do art. 7?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie ma innych uwag. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Bardzo proszę – są uwagi? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 9 został przyjęty.

Rozdział 2. Tytuł – „Rejestr". Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Rozdział 3 – Gospodarka opakowaniami. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Rozdział 4 – Gospodarka odpadami opakowaniowymi. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie ma. Biuro Legislacyjne nie zgłasza się? Nie. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 18. Bardzo proszę, pani poseł Poślednia.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Tu jest konsekwencja tego, co przyjęliśmy poprzednio. Proponujemy, by w art. 18 po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Wprowadzający środki niebezpieczne, będące środkami ochrony roślin jest obowiązany do sfinansowania kosztów zbierania przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, o którym mowa w art. 41a ust. 1, oraz do odebrania od niego, na własny koszt, odpadów opakowaniowych po tych środkach”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Pozytywnie opiniujemy tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Art. 18 z poprawką został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty. Art. 20. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 23. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 25. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Ida Reykowska:

W art. 25 chodzi o ust. 8 i 9. W jednej z poprzednich wersji, przyjętej przez podkomisję, było sformułowanie „o trybie rozwiązywania porozumień”. Później te przepisy wypadły. Natomiast w ust. 8 i 9 mówimy o rozwiązywaniu porozumień, ale nie ma to oparcia w innych przepisach ustawy. Dlatego proponowalibyśmy skreślić wyrazy „o ich rozwiązaniu” w ust. 8 i 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę – pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Staram się nadążyć. Chodzi o ust. 8 i 9? Mamy tu do czynienia z obowiązkowymi, jak i nieobowiązkowymi porozumieniami. Jedne i drugie mogą być rozwiązywane na podstawie tych samych zasad, bo, co do trybu zawiązywania, może być pewna różnica, natomiast rozwiązywanie – czy ono byłoby pod rygorem ustawy, czy obowiązkowo przyjęte, czy nieobowiązkowe zawarte, nie ma znaczenia. Nie widzimy nawet możliwości różnicowania takiego trybu. Bronię tego zapisu, który jest w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani mecenas – bardzo proszę.

Legislator Ida Reykowska:

Chcę jeszcze raz przypomnieć, że w poprzednich wersjach była mowa o rozwiązaniu. Więc jeżeli się mówi, że ma to być ogłoszone, to jednak powinno być to wcześniej zaznaczone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Poślednia – bardzo proszę.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Kiedy były obowiązkowe porozumienia, to była zasada wpisania, kiedy takie obowiązkowe porozumienie można rozwiązać, żeby z niego wyjść. Natomiast ten zapis pozostał dlatego, że jeżeli dobrowolne porozumienie jest zawarte i widnieje na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej, a zostanie rozwiązane – bo można każdą umowę zawrzeć i rozwiązać – to też powinno to być uwidocznione na stronie internetowej BIP. Mimo, że tu nie ma procedury rozwiązania, bo te porozumienia są dobrowolne. Krótko mówiąc, chodzi o to, żeby była informacja, iż takowe porozumienie w obrocie prawnym już nie funkcjonuje. Tak rozumiem zapis w tych dwóch ustępach.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę – pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, sugerowalibyśmy zmianę w ust. 3 tego artykułu, w którym mówimy o elementach koniecznych porozumienia. Proponujemy dodanie pkt 3a, który brzmiałby: „3a) warunki rozwiązania porozumienia”. Czyli, żeby same strony uznały, kiedy porozumienie zostało rozwiązane, a marszałek poinformowałby o tym w Biuletynie.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak zgodnej współpracy rządu z Biurem Legislacyjnym dawno nie widziałem. Rozumiem, że art. 25 został przyjęty z poprawką. Jest to jasne, tak? Dziękuję.

Art. 26. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Rozdział 5 – Organizacja odzysku opakowań. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 27. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 29.

Proszę państwa, mieliście państwo czas na zgłaszanie uwag na posiedzeniach podkomisji. My teraz przyjmujemy zapis albo nie. Jeżeli chcecie państwo zgłosić poprawkę, to – jeszcze raz powtarzam – ona musi być podpisana przez trzech posłów i dopiero wtedy możemy debatować. Jeżeli pan chce tylko zabrać głos dla samego zgłoszenia uwagi, to nic to nie da. No dobrze, bardzo proszę – tylko krótko.

Prezes zarządu CCR Repack Polska Organizacja Odzysku SA Zbigniew Milkiewicz:

Zbigniew Milkiewicz – CCR Repack Polska Organizacja Odzysku. Postulowaliśmy w piśmie z 26 marca do Komisji pozostawienie kapitału na niezmienionym poziomie. Na ostatnim posiedzeniu podkomisji przedstawiciele ministerstwa wspomnieli o analizach, które spowodowały obniżenie pierwotnej propozycji do 2,5 mln zł. Czy możemy zapytać – jakie to są analizy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wiecie państwo, do Komisji wpłynęło cały szereg uwag z różnych stron. Myśmy się trochę czuli jak pilot w samolocie, który ma na pokładzie samych porywaczy i każdy chce lecieć gdzie indziej. Trzeba było ustalić gdzie lecimy, no i jakąś drogę znaleźliśmy.

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan zdaje się chciał spytać o to czy zwróciliśmy się o jakąś ekspertyzę. Nie, nie zwróciliśmy się. Tryb pracy w podkomisji rzeczywiście wymagał od nas analizy zgłoszonych uwag. To wynika z analizy tych uwag. Nie ma co ukrywać, że jest to pewne wypośrodkowanie wniosków, które spływały z różnych stron. Pewne wnioski były o to, żeby podwyższyć kapitał do wysokości 5 mln zł, a nawet wyżej

– jak pan wie – a inne, żeby pozostawić go na tym poziomie, co jest. Wypośrodkowaliśmy to na 2,5 mln zł. Na obronę możemy powiedzieć tylko tyle, że to nie jest kwota, która urągałaby zasadom Kodeksu spółek handlowych. W związku z tym uznaliśmy ją za właściwą. Ponieważ komentarz z sali uznaliśmy za milczącą zgodę wszystkich zainteresowanych, to właśnie na takim poziomie zostało to ustalone w tej poprawce. Przypominam, że jest to poprawka do przedłożenia rządowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Innych uwag nie ma. Po wyjaśnieniach art. 29 został przyjęty.

Art. 30, czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 31. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 32. Pani poseł Poślednia – bardzo proszę.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Nie mam uwag do art. 32, tylko chcę zgłosić poprawkę, aby dodać art. 32a.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Gdzieś nam umknęła pewna kwestia, żeby to naprawić, proponujemy dodanie art. 32a w brzmieniu: „32a. W przypadku otwarcia likwidacji albo zgłoszenia upadłości organizacji odzysku opakowań, przyjęty przez nią obowiązek ponownie staje się, z dniem otwarcia likwidacji albo ogłoszenia upadłości, obowiązkiem wprowadzającego produkty w opakowaniach, od którego został on przejęty, w odniesieniu do masy opakowań wprowadzonych przez niego do obrotu od dnia 1 stycznia roku kalendarzowego, w którym nastąpiło otwarcie likwidacji lub ogłoszenie upadłości organizacji odzysku opakowań”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne – uprzejmie proszę.

Legislator Ida Reykowska:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko podziękować pani poseł, bo to było w oryginalnym przedłożeniu rządowym, a gdzieś się zapodziało w ferworze walki i obliczania minimalnego kapitału zakładowego. Gdzieś uroniliśmy ten przepis przez zupełny przypadek. Jest on niekontrowersyjny. Z naszej strony nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli rozumiem, że sytuacja jest taka: art. 32 przyjęliśmy, a teraz jest art. 32a. Tak?

Legislator Ida Reykowska:

Tak, to jest art. 32a. To był ustęp w innym artykule, ale była zmiana całego artykułu i dlatego to zniknęło.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No dobrze. Art. 32a został przyjęty.

Rozdział 6 – Opłata produktowa. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 36. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 37. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 38. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 39. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Rozdział 7. Tytuł rozdziału „Dystrybucja produktów w opakowaniach”. Bardzo proszę – pani poseł Poślednia.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, proponujemy, aby tytuł rozdziału miał następujące brzmienie: „Dystrybucja produktów w opakowaniach oraz obowiązki użytkownika środków niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Pozytywnie. To jest konsekwencja wcześniej przyjętej zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

To jest konsekwencją przyjętych wcześniej przyjętych poprawek, więc nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli tytuł rozdziału 7 został przyjęty w wersji przedstawionej przez panią poseł.

Czy do art. 40 są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 41. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Nie ma uwag do art. 41, ale proponujemy dopisanie art. 41a w następującym brzmieniu: „Art. 41a. 1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje środki niebezpieczne będące środkami ochrony roślin, jest obowiązany przyjmować od użytkowników odpady opakowaniowe po tych środkach. 2. Użytkownik środków niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin jest obowiązany zwrócić odpady opakowaniowe po tych środkach przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że art. 41 i 41a zostały przyjęte.

Art. 42. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Rozdział 8 – Sprawozdawczość w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 43. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty. Rozdział 9 – Audyt zewnętrzny. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 44. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 45. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 46. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 47. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 48. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 49. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Rozdział 10 – Obowiązki organów administracji publicznej. Do tytułu są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 50. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 51. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Pośladnia (PO):

Troszkę się pospieszyłam. Mam poprawkę do art. 54. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak szybko nie pracujemy, pani poseł. Do art. 51 uwag nie ma. Został przyjęty.

Art. 52. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 53. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Rozdział 11 – Administracyjne kary pieniężne i przepisy karne. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 54 – bardzo proszę.

Poseł Krystyna Pośladnia (PO):

Do art. 54 chcę zgłosić następujące poprawki. Poprawka pierwsza dotyczy tego, że po pkt 5 proponujemy dopisać pkt 5a w brzmieniu: „5a) wbrew przepisowi art. 18 ust. 1a nie finansuje kosztów zbierania odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego albo nie odbiera na własny koszt tych odpadów”.

Natomiast poprawka druga dotyczy tego, iż proponujemy po pkt 11 dodać pkt 11a w brzmieniu:

„11a) wbrew przepisowi art. 41a ust. 1 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, nie przyjmuje od użytkowników odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin”. To jest wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag. Jest to konsekwencja wcześniej przyjętych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak. Rozumiem, że art. 54 wraz z poprawkami został przyjęty.

Art. 55. Bardzo proszę – pani poseł.

Poseł Krystyna Pośladnia (PO):

Tu odnosimy się do kar i należałoby w konsekwencji wcześniej przyjętych zmian wprowadzić poprawkę dotyczącą pkt 1, który otrzymałby brzmienie: „1) w przypadkach, o których mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1, 5-9 oraz 11 i 11a – od 5000 zł do 500.000 zł”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To jest konsekwencja wcześniej przyjętej poprawki, tak?

Poseł Krystyna Pośladnia (PO):

Tak. Właściwie poprawka sprowadza się do tego, że w pkt 1 dopisujemy wcześniej przyjęty pkt 11a.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Oczywiście pozytywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag. To jest konsekwencja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 55 przyjęliśmy z poprawką. Art. 56. Bardzo proszę – teraz pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Proponujemy, aby w art. 56 ust. 2 otrzymał brzmienie: „2. Kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 54 ust. 1 pkt 10, 11 i 11a, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej”. Chodzi o dopisanie pkt 11a do poprzedniego zapisu ust. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd nie ma uwag, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne też nie ma uwag, tak?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Art. 56 z poprawką przyjęliśmy.

Art. 57. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 58. Nie słyszę uwag. Został przyjęty. Bardzo proszę – pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, należałoby w konsekwencji wcześniej przyjętych poprawek dopisać art. 58a w następującym brzmieniu: „Art. 58a. Kto, będąc użytkownikiem środka niebezpiecznego będącego środkiem ochrony roślin nie zwraca odpadów opakowaniowych po tym środku przedsiębiorcy prowadzącemu jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje środki niebezpieczne w opakowaniach, podlega karze grzywny”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Bez uwag. W porządku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Poseł Marek Gos (PSL):

Mam pytanie, panie przewodniczący – jeśli można.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę.

Poseł Marek Gos (PSL):

Chcę zapytać pana ministra o to – czy wszystkie środki ochrony roślin są kwalifikowane jako środki niebezpieczne? Pytanie zadaję w takim kontekście, że środki ochrony roślin kupują też w niewielkich ilościach np. działkowcy, właściciele przydomowych działek etc. Tak więc, żebyśmy się tutaj nie zagonili w kozi róg. Nie wiem, jak to będzie, ale dla mnie brzmi to trochę niebezpiecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pytanie zadawał pan poseł Gos. Bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dziękuję bardzo. Mamy definicję – zaraz znajdziemy odpowiedni artykuł – co się rozumie przez środki niebezpieczne. Jest to art. 8 ust. 14, który mówi o środkach niebezpiecz-

nych. Jest to ujęte w podkategoriach: a, b, c. Oczywiście pojedynczy rozpylacz przeciw komarom – nie, czy na porost paprotek – nie. Tu jest zdefiniowane zgodnie z przepisami, co jest, a co nie jest. Oczywiście czasem jest to kryterium ilościowe, czasem jakościowe, a czasem łączne. Natomiast nie ma niebezpieczeństwa, że zagonimy działkowców czy właścicieli ogródków do tego, żeby podlegali rygorowi tej ustawy, podlewając np. kwiaty. Nie, nie – to nie jest do nich adresowane. Namawiam do lektury artykułu definicyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Stowarzyszenia EKO-PAK Agnieszka Jaworska:

Agnieszka Jaworska – Stowarzyszenie EKO-PAK. Nie wiem, czy tak jest do końca. Dlatego, że niektóre środki, np. repelenty przeciwko komarom, są znakowane jako produkty niebezpieczne dla środowiska, póki co symbolem „N". To nie są produkty, które są stosowane w produkcji rolnej, tylko przez konsumentów. Dlatego podzielam opinię pana posła, jeśli chodzi o małe jednostkowe opakowania. Nakładanie kary grzywny za to, że konsumenci nie będą zwracać opakowań do sklepu, w zasadzie nie będzie się wiele różniło od rozwiązania, które na dzień dzisiejszy jeszcze mamy w prawie, czyli kaucji. Jak wiadomo, kaucja na te małe opakowania nie zadziałała przez kilkanaście lat. Tylko poddaję to pod rozwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o krótki komentarz pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, komentarz rzeczywiście będzie bardzo krótki – myśmy to rozważyli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że art. 59 został…

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Zaraz, zaraz. A ta poprawka? Proszę ją przegłosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jesteście przeciwni, tak? A zatem, kto jest za przyjęciem poprawki, dotyczącej dodania art. 58a?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

9 głosów za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

5 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nikt.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że większością głosów poprawka została przyjęta. Art. 59. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Tu jest też konsekwencja. Art. 59 powinien otrzymać brzmienie: „59. Orzekanie o sprawach o czyny, o których mowa w art. 57-58a, następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:
Pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:
Proponujemy w art. 59 rozszerzenie powołania na art. 58a, ale z zachowaniem dotychczasowej stylistyki, czyli „następuje w trybie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jesteśmy zgodni, tak? Nie ma innych uwag? Nie ma. Art. 59 z poprawką został przyjęty.

Rozdział 12 – Zmiany w przepisach obowiązujących. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 60. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 61. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 62. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 63. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 64. Są uwagi? Nie ma Został przyjęty.
Art. 65. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 66. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 67. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 68. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Rozdział 13 – Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 69. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 70. Są uwagi? Został przyjęty.
Art. 71. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 72. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 73. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 74. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 75. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 76. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 77. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.
Art. 78. Są uwagi? Nie ma.
Art. 79. Bardzo proszę – pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):
Jest propozycja, aby uchylić art. 79 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji. On się odnosi do kaucjonowania opakowań po środkach ochrony roślin. Zapisaliśmy nową procedurę jak to będzie wyglądało. Nie byłoby przepisów przejściowych w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Ida Reykowska:
Nie rozumiem tej poprawki, dlatego, że ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi miała zastąpić ustawę o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, natomiast teraz proponuje się utrzymanie tej ustawy w mocy. Czy to znaczy, że mają funkcjonować dwie ustawy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:
Dziękuję bardzo. Nieco inaczej zrozumiałem poprawkę pani poseł. Rozumiem, że nie cały art. 79 jest do usunięcia – bo to byłoby za daleko idące, a właściwie niemożliwe – tylko ta część,

która dotyczy kaucjonowania środków niebezpiecznych. Czyli do przecinka po nawiasie treść przepisu powinna – moim zdaniem – zostać. Oczywiście, jeśli dobrze rozumiem poprawkę pani poseł. Natomiast reszta zapisu, konsekwentnie do wcześniej zgłoszonych i przyjętych poprawek pani poseł, powinna zostać usunięta. Wtedy – jak ja rozumiem – art. 79 zaczynałby się od słów „Traci moc ustawa" a kończył na zamkniętym nawiasie, gdzie przecinek trzeba by zastąpić kropką. Natomiast reszta – do skreślenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy teraz jest to jasne, pani mecenas? Jeszcze przedtem pani poseł – proszę.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Wnoszę autopoprawkę do zgłoszonej poprawki, bo rzeczywiście, jak pan minister wyjaśniał, do skreślenia w art. 79 są tylko wyrazy „z wyjątkiem art. 10, art. 16, art. 17 oraz art. 23-25, które tracą moc z dniem 1 stycznia 2015 r.", natomiast cały początek zdania do przecinka po nawiasie pozostaje. Oczywiście przecinek zamieniamy na kropkę. Taką właśnie poprawkę składam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne teraz już nie ma wątpliwości?

Legislator Ida Reykowska:

W tej chwili jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy po tych zmianach są uwagi do art. 79? Nie ma. Art. 79 z poprawką został przyjęty.

Art. 80. Są uwagi? Nie ma. Został przyjęty.

Mamy jeszcze trzy załączniki. Czy do załącznika nr 1 są uwagi? Nie ma. Załącznik nr 1 został przyjęty.

Czy do załącznika nr 2 są uwagi? Nie ma. Załącznik nr 2 został przyjęty.

Czy do załącznika nr 3 są uwagi? Nie ma. Załącznik nr 3 został przyjęty. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciałoby zadać pytanie stronie rządowej – czy, w związku z uwagami dotyczącymi zmian i konieczności ponownej notyfikacji, podtrzymuje swoje uwagi zgłoszone na poprzednim posiedzeniu, że projekt będzie wymagał ponownej notyfikacji do Komisji Europejskiej i zostanie skierowany przez ministra gospodarki do Komisji Europejskiej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Rzeczywiście tu dwa słowa wyjaśnienia koniecznie się należą. Myśmy już raz notyfikowali ten projekt, jak wiadomo. Notyfikacja nam ubiegła 21 stycznia. Dodam, że było to przyjęte bez uwag. Można oczywiście polemizować, czy głębokość zmian, które zostały dokonane od 21 stycznia, może nawet troszeczkę wcześniej, od momentu zgłoszenia do notyfikacji do dziś, była głęboka czy nie. Naszym zdaniem nie była zbyt głęboka, ale zapewne – podtrzymuję to – dla ostrożności procedowania zgłosimy to do notyfikacji. Natomiast – panie przewodniczący, tu chciałbym tylko zwrócić uwagę, jeśli można – my sterowalibyśmy w tą stronę, żeby nie opóźniać procesu legislacyjnego nadmiernie – bo, jak pan mecenas wskazał, on może być bardzo poważnie wydłużony – i jednocześnie zachować usunięcie naruszenia. Dlatego chcielibyśmy to notyfikować po przeprocedowaniu przez Senat projektu przedłożenia rządowego z poprawkami sejmowymi. Po to, żebyśmy dwa razy nie robili tej samej pracy. Bo *de facto* te zmiany, których dokonała Komisja po kilkumiesięcznej pracy nie są, wbrew pozorom, tak wielkie. Dlatego, że dotyczą one dwóch rzeczy: audytu, który tak czy inaczej był w przedłożeniu rządowym i został lekko transformowany, i to w kierunku raczej złagodzenia przepisów niż zaostrzenia, oraz typu porozumień, które też rozrosły się nam z porozumień obowiązkowych na obowiązkowe i dobrowolne.

Podtrzymuję – ale tylko dla bezpieczeństwa procedowania – deklarację, że rząd będzie to notyfikował. Natomiast – proszę, żeby Komisja przyjęła to oficjalnie do wiadomości – jeżeli Komisja Europejska po raz kolejny zarzuci nam opieszałość, bo mamy naruszenie w sprawie dyrektywy z tą ustawą, które trwa od października 2011 r., i „jest w przedsionku" Trybunału Sprawiedliwości, to wtedy będziemy się jeszcze radzić w Komisji, czy koniecznie trzeba ponownie to notyfikować, wobec zmian, które wtedy będą już znane. Nie chcielibyśmy wstrzymywać procesu legislacyjnego, bo, naszym zdaniem, można najpierw procedować w Senacie, dopiero potem notyfikować. Chcę poinformować, że właśnie taką ścieżką procedowania chcielibyśmy pójść.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie mecenasie, czy ścieżka zaproponowana przez pana ministra wyjaśnia wszystko?

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o ponowną notyfikację, to Biuro nie zgłasza żadnych uwag. Natomiast, jeśli chodzi o moment…

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – Biuro zasugerowało podjęcie procedury notyfikacyjnej po przyjęciu sprawozdania i otrzymaniu opinii MSZ, ponieważ w trakcie procedury notyfikacyjnej w Komisji Europejskiej państwa członkowskie mogą zgłaszać uwagi do ponownie notyfikowanego projektu. Jeżeli takie uwagi zostaną zgłoszone, trzeba będzie się do nich odnieść. Wydaje się, że takie poprawki odnoszące się do uwag mogłyby być zgłoszone w drugim czytaniu.

Natomiast procedura zgłoszenia tego po rozpatrzeniu poprawek Senatu, a przed skierowaniem do podpisu prezydenta, skutkowałaby tym – bo procedura notyfikacyjna tego wymaga – iż proces legislacyjny byłby zatrzymany, czyli dalej będziemy ją mieć w zawieszeniu. Nawet, jeśli ją wyślemy dopiero po rozpatrzeniu poprawek Senatu, ona nie wejdzie w życie. Trzeba będzie czekać na odpowiedź Komisji Europejskiej. To po pierwsze.

Do drugie – mamy przepisy konstytucyjne, które, zdaniem Biura, nieco ograniczają nam pole manewru, ponieważ prezydent ma określony czas na podpisanie ustawy po jej otrzymaniu. W przypadku przekazywania ustawy po jej uchwaleniu, skierowaniu do Senatu i po rozpatrzeniu poprawek Senatu, regulamin mówi, że takich rzeczy marszałek Sejmu musi dokonywać niezwłocznie.

Trzecia wątpliwość, co do przyjęcia tak późnego momentu powtórnej notyfikacji. Jeżeli będą uwagi państw członkowskich, nie będzie tego można wprowadzić bezpośrednio do projektu. Trzeba tu mówić o daleko posuniętej ostrożności. Naszym zdaniem, najlepszy moment jest po przyjęciu sprawozdania i po otrzymaniu opinii MSZ. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, ale jak rozumiem to też będzie pewien problem, i pani marszałek, i grupy prawników w parlamencie. Trzeba będzie się zastanowić – co z tym fantem zrobić? W tej chwili jesteśmy na etapie przyjęcia sprawozdania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z załącznikami?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

9 głosów za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

5 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nikt.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że większością głosów ustawa została przyjęta. Proponuję na posła sprawozdawcę panią poseł Krystynę Poślednią. Czy są inne propozycje? Nie ma. Pani poseł oczywiście wyraża chętnie zgodę, tak? Dziękuję.

Dajemy tydzień czasu MSZ na przedstawienie opinii. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.